

Derularea interviurilor Comisiei de selectare a membrilor Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității

NB Notele nu sunt exacte, dar destul de apropiate, cu utilizarea semnelor dactilografice, langajul membrilor păstrat, scuze pentru incoveniențe.

Membrii Comisiei de la stînga la dreapta: Stela Jantuan PD, Raisa Apolschii PD, Lilian Zaporojan PLDM, Petru Vlah PLDM, Elena Frumosu PLDM.

1. Interviu, candidat: Doina Străisteanu

Întrebare membru 2 sau 1: Ați avut o activitate de apărare a drepturilor omului...nemijlocită a fost implicarea ?

Răspuns Doina: 11 în urmă în ONG-ul ruso-olandez, am reprezentant, chiar și în cadrul cazurilor la Strasbourg, ceceni în privința cazurilor de dispariție, omor, viol și cazuri de discriminare. Doina a menționat ca are peste 200 de cazuri la CEDO pe durata activității sale.

Întrebare membru 2: Precizați capitolul discriminări.

Răspuns Doina: Voi da exemplul Cazul Catan și alții contra RM, școlile moldovenești, art. 14, ceteriul etnia și limba. Am lucrat și eu la acest caz, numele meu a figurat la început.

Întrebare membru: Cu adoptarea Legii egalității de șanse, intenționați de a apăra o părere personală care ar prevala deasupra legii ? Doar conflict ca membru Comisiei și aplicarea legii.

Răspuns Doina: În calitate de avocat sunt o persoană îndrăzneată, dar când ies din procesul de judecată sunt o persoană care crede în drepturile omului.

Întrebare membru: Dar activitatea de prevenire a discriminării ? Capabilă să activați în acest domeniu ?

Răspuns Doina: Da, fac multă instruire, formulare a recomandărilor, apropo, importantă activitate pentru viitorul Consiliu...uneori totuși unele situații, prevederi prevalează asupra discriminării.

Întrebare membru: Când anume ?

Răspuns Doina: De exemplu un caz... când portul unei căști de securitate a prevalat nu asupra practicării unei religii, dar mai bine spus, expresiei, manifestării sale în public. Și nu e un caz de discriminare, deoarece securitatea agentului prevalează.

Întrebare membru 2 și 5: Aveți un aviz negativ din partea Asociației Pro-Familia, conform avizului a-ți promovat deschis drepturile unor minorități și exprimat convingerile negative față de de alte minorități și chiar majorități ? O fi oare subiectivă impresia lor ? Ce spuneți ?

Răspuns Doina: Cred că e subiectivă, deoarece recent au pierdut un dosar în judecată în baza legii 64. Consider că în calitate de avocat, e incorect de a întocmi liste, difuza și incita la ură. Iar după proces am avut grijă să mă exprim foarte atent și să explic limitele libertății de expresie.

Întrebare membru 5: Aveți experiență de a colabora cu autoritățile publice locale ?

Răspuns Doina: În domeniul discriminării ? Am avut o experiență cu juristul Primăriei Chișinău în privința publicității sexiste, am încercat să-l conving că o femeie nudă lângă un pneu e denigrator și că încalcă legea egalității de șanse între femei și bărbați, dar nu am reușit să-l conving.

Întrebare membru 5: Dar în privința utilizării banilor publici ?

Răspuns Doina: Categorie NU.

Întrebare membru: Care e cea mai răspândită formă de discriminare ?

Răspuns Doina: Dizabilități, femeile, femeia-bărbat.

Rugată să precizeze.

Răspuns Doina: Stereotipurile societății, societatea pune mai multe obligații pe umerii femeii...

Membru 3: Absența femeilor la conducere poate nu e neapărat...Poate asta convine femeilor ?

Răspuns Doina: Absența femeilor la conducere nu e neapărat discriminare, dar sunt hărțuiri și doar acum un caz de hărțuire a unei femei a fost adus în judecată. La nivel de prieteni, familie, cunoscuți sunt multe femei care afirmă a fi discriminate, dar astfel de cazuri sunt foarte rar duse pînă la judecată. A explicat defășurat aceste idei. A evocat autosesizarea Consiliului în privința a astfel de cazuri.

Formularea recomandărilor Consiliului, iar 6 luni apoi dacă nu sunt respectate și este o plîngere de nediscriminare, vom avea posibilitate să punem întrebări agentului de ce nu s-a conformat recomandărilor și nu a evitat să aibă plîngeri în privința discriminării.

Membru 5 Întrebarea pusă suna cam în felul următor: Care este atitudinea Dv-stră față de familiile de același gen? (Însă Doina nu a auzit ultimele cuvante

Răspuns Doina: Am o atitudine pozitivă față de familie, dar încă nu mi-am găsit perechea.

Membru 5 și pare că și alți membrii au precizat întrebarea: familie de același gen

Răspuns Doina: Am o părere similară, e pozitivă, nu e negativă, nu am nici o reticență față de o familie formată din 2 persoane de același gen.

(Membrii Comisiei se indignă și expres fac confuzia între cuplu, familie în stare de concubinaj și cuplu cu relații oficial înregistrate)

Membru 5: Vă contraziceți

(ea nu s-a contrazis, invers, are păreri pozitive despre ambele situații)

Membru 2: Familia e prevăzută de Constituție, cum vă puteți exprima astfel...

Membrii debitează ceva în sensul acesta.

Membru 5 insistă pe ceea ce i s-a părut: „Vă contraziceți, la mine e marcat altceva, ați afirmat altceva.”

Răspuns Doina: Dreptul pozitiv nu prevede, desigur, căsătoriile între persoane de același sex și mă conform acestor prevederi. Doina a afirmat că Consiliul nu se va autosesiza în privința căsătoriilor între persoane de același gen. Ea a explicat mai mult decât clar că fiecare are dreptul să își construiască viața după propriul sau plac. În lege, adevărat, este altceva, dar trebuie făcut deosebire între viziunile personale și profesionale. Doina a explicat că are o singură viziune și anume **PROMOVAREA DREPTURILOR OMULUI**. Și dacă în lege nu este prevăzut acest lucru, este și firesc că se va conduce în activitatea sa de prevederile legale. Asta însă nu împiedică să aibă o atitudine pozitivă față de cuplurile homosexuale.

Membru 2 : O întrebare puțin înțeleșibilă, de neînțeles despre familii homosexuale, copii..S-a cerut reformularea.

Dacă o familie homosexuală discriminează o familie tradițională din bărbat și femeie și copii care trăiesc pe aceeași scară din bloc ?

Răspuns Doina: Dacă e un caz de discriminare, probabil prin hărțuire se manifestă, apoi trebuie să fie prezente elementele discriminării, dacă ele sunt, apoi poate fi constatată discriminarea..

Membru 2: Și dacă ei (homosexualii)le abordează copilul?

Răspuns Doina:Atunci părinții pot interzice verbal ca familia homosexuală să abordeze copilul și (Părinții își pot proteja copii de la oricare persoană străină, indiferent care este orientarea lor sexuală)...Doina a insistat ca trebuie să fie demonstrată discriminarea.

S-a descurcat în explicațiile sale calme și structurate, membrii Comisiei deja par să deie din cap, aprobând cele spuse de ea.

2. Interviu, candidat: Serghei Ostaf

Iarăși „glume” între Serghei Ostaf și membru 1 și 2 despre notorietatea lui Serghei, „foarte activ în domeniul drepturilor omului” cf. Stelei Jantuan, glume despre conflicte de interese. La runda I a fost pe larg evocată prezența sa în diverse comisii și disponibilitatea sa.

Întrebare membru 1: Care sunt domeniile de politici, instrument de autosesizare, principiul de reprezentanță, între libertatea de exprimare și homosexualitate, homofobie ?

Răspuns Serghei: Dreptul la exprimare nu este perceput adecvat mai ales de unele grupări religioase, deoarece el nu este un drept absolut, ci condiționat de drepturile altor persoane. Desigur e imposibil de avut în societate unanimitate, dar Consiliul nu trebuie să creeze poluri (dezbinare), ci să contribuim la crearea unei societăți armonioase.

Întrebare membru 5: Cum definiți și prin ce se deosebesc echidistanța și obiectivitatea ?

Răspuns Serghei: Obiectivitatea.. legea există obiectiv, e o accepție rațională a legii, ea permitea de a vedea lucrurile din perspectivă legală, economică și socială, iar pentru a rămâne obiectiv trebuie de declarat prealabil interesele. Echidistanța e atunci, când toate interesele sunt luate în considerație. Consiliul nici într-un caz nu trebuie să fie parte a unei logice politice.

Întrebare membru 5: Întrebam de echidistanța, deoarece în ultimul timp apareți tot mai des la TV în calitate de analist politic?

Răspuns Serghei: Mă strădui să exprim opinia argumentat, avem comentatori care au opinii, dar nu le argumentează, trebuie de expus opinia în spațiul public, altminteri nimeni nu ar ieși cu opinii, noi trebuie să ne exprimăm pentru a forma opinia publică, altminteri cine s-ar exprima atunci în spațiul public. Însă, a menționat că în cazul în care ar fi membru de consiliu ar fi mai atent la ce vorbim deoarece funcția publică presupune anumite limite: ca președinte mai mari, Ca simplu membru, mai mici, dar se va ghida de ele.

Întrebare membru 5 mi se pare: Dacă experiența autorităților publice locale în practica asociativă ?

Răspuns Serghei: În 2012 (CReDO) a contribuit în 7 localități la elaborarea planurilor de dezvoltare socio-economică-culturală bazate pe drepturile omului pe baza grupurilor vulnerabile.

Întrebare membru: Elaborarea bugetelor ?

Răspuns Serghei: Da, cam așa, ajutam primarii să prioritezeze, de exemplu un primar dorea repararea acoperișului primăriei. Noi am sugerat să fie ascultate doleanțele oamenilor, ori 2 grupuri cele mai vulnerabile au fost depistate: mamele, părinții cu copii și vîrstnicii, persoanele de vîrsta a 3a, ei s-au exprimat pentru o grădiniță. Noi am explicat primarului beneficiul (politic, de imagine) a unei astfel de decizii, deoarece necesitate grădiniței era stridentă și primarul ar fi acumulat un capital de încredere mai mare.

Întrebare membru 2 sau 3: Care sunt cele mai discriminate grupuri ?

Răspuns Serghei: Nu doresc să întocmesc o ierarhie, deoarece unele grupuri din anumite puncte de vedere anumite drepturi sunt, iar alte, altele sunt cele mai discriminate. Referitor la exemplul localității evocate, apoi mamele cu copii, tinerii, dar probleme lor la nivel mai superior decât

local, dar mai ales vîrstnicii erau discriminați. Vîrstnicii, persoanele de vîrsta a 3a au fost discriminate prin lipsa accesului la apă potabilă. Deoarece apa a fost trasă doar pînă în centrul localității. Dacă s-ar fi cerut suplimentar 50 000-60 000 de lei la Agenția de dezvoltare, apoi i-ar fi obținut. Adică au fost discriminați la elaborarea planului de dezvoltare a comunității și a asigurării cu apă potabilă. Am întrebat primarul, de ce a ocolit o mahala întreagă de oameni în etate, el a răspuns că, în primul rînd, ei nu ar fi solvabili, iar, în al doilea rînd, ar muri oricum peste 2-3 ani.

Întrebare membru 3: Dl Zaporojan a intervenit cu o întrebare: considerați că cei care nu au apă în casă sunt discriminați ?

Răspuns Serghei: Nu neaparat, dar in cazul localitatii respective nu a fost proiectat pentru întreaga localitate, fiind ignorat exact cartierul în care preponderent erau locuitori de vîrsta a 3-a. Era firesc să fie proiectat pentru toată localitatea.

Întrebare membru 1: Foarte multe plîngeride încălcăride drepturi ale oamenilor de vîrsta a 3a, chemările ambulanței sunt diferit tratate pentru ei, după registre se vede că s-a răspuns la chemarea unei persoane mai tinere, dar nu mai în vîrstă. Cum reacționează Consiliul ?

Răspuns Serghei: E o discriminare indirectă, deoarece nu are loc conform prevederilor legislative, dar în practică se operează o preselecție. În primul rînd Consiliul va constata, în al doilea rînd, va propune recomandări și politici publice, de exemplu, 2 registre: 1 de apeluri înregistrate și al 2lea registru al apelurilor satisfăcute 3.

Membru 1: „Diagnoza mai importantă” spun medicii, adică dificil de demonstrat. Medicul „Ce vrea el la 72 de ani. Iată va avea medicul 72 de ani și vom vedea dacă va avea nevoie de ambulanță”. D-na Jantuan a menționat că își dorește acest Consiliu să fie eficient anume pentru cazurile greu de demonstrat, acolo unde legislația nu ajută.

Membru 3 evocă numărul chemărilor efectuate de către vîrstnici care doresc să steie de vorbă.

Întrebare membru 3: De la ce veți porni ?

Răspuns Serghei: Din momentce e deja funcțional presupun..

Membru 3: Da, rechizitele deja cumpărate

Răspuns Serghei: În privința cazurilor individuale 1. vom institui un mecanism de tratare, gestionare eficientă a plîngerilor 2. Vom examina proiectele de lege cu posibile efecte discriminatorii..posibil să fie sute și mii de plîngeri din primele luni. Dar și să aibă un rol important de prevenire.

Membru 3 : Precum analiza coruptibilității proiectelor de lege ?

Răspuns Serghei: Da....

Întrebare membru 3: Dacă un cuplu homosexual dorește căsătoria ?

Răspuns Serghei: Consiliul va răspunde la toate întrebările conform legislației Republicii Moldova. Dar vom elabora recomandări și vom evoca și practica altor țări europene și practica CtEDO. Poate vom sugera modificarea legislației.

Întrebare membru 3: Cum ca membru al Consiliului nu vă veți putea exprima în privința Alianței ?

Răspuns Serghei: Sunt responsabilități diferite în calitate de Președinte al viitorului Consiliu sau membru. Este un cod de etică de respectat și pentru un membru, dacă voi fi ales, el nu este atât de drastic cât pentru Președinte.

Serghei Ostaf ieșit. Membru 4, unica sa intervenție pe toată durata interviurilor: „Давайте только по 5 минут. Человек видимо с утра ни с кем не разговаривает. 5 минут хватит.” Interviurile ce au urmat au fost considerabil mai scurte.

3. Interviu, candidat: Veronica Mihailov-Moraru

Întrebare membru 3: Principalele probleme de discriminare și de unde ați porni ?

Răspuns Veronica: Diverse cazuri pe diverse criterii, toleranță puțină, egalitatea, responsabilitatea de a respecta dreptul celuilalt...Violența în familie.....legislația muncii. (anume legislația a zis, dar nu Codul Muncii, precum pretindea membrul 2) Veronica, de asemenea a menționat foarte clar ca pe durata activității sale în calitate de avocat, a descoperit multe cazuri de discriminare privind încadrarea în câmpul muncii și nicidecum despre faptul că Codul Muncii este unul plin de prevederi discriminatorii. Referitor la primii pași în eventualitatea în care ar fi aleasa membru al Consiliului, Veronica a răspuns că este necesar să facem o evaluare generală privind fenomenul discriminării și să ne autosesizăm, pt că funcția ne permite acest lucru. Este necesar să cistigăm credibilitate din partea societății. De asemenea, este important să informăm societatea corect despre acest fenomen.

Membru 2: Codul muncii ?! (uimită și indignată) Ce criterii din Codul Muncii sunt discriminatorii? Ce vedeți Dvoastră? După cum spuneți s-ar părea că tot CM este discriminatoriu? –era tare indignată Dna, preocupată să își scoată în evidență ideile preconcepționale, decît să analizeze răspunsul, deoarece, chiar în ipoteza răspunsului de modificare a Codului Muncii, dacă angajatorii își permit să nu respecte atât de mult prevederile actuale, e pentru că s-ar putea de ameliorat ceva, adică ar fi fost conform spuselor membrului 2: „, e tot timpul loc pentru mai bine”.

Răspuns Veronica: A reiterat că nu Codul Muncii este discriminatoriu, ci la angajarea în câmpul muncii se întîlnesc cazuri de discriminare, spre exemplu: persoane concediate fără motiv pentru că trebuie să iasă în concediu de maternitate/ îngrijire a copilului; anunțuri pentru angajare discriminatorii. Femei pînă în vîrsta de 35, etc.

Membru 2: Asta e câmpul muncii, nu Codul muncii precum ați spus.

Întrebare membru 3: cu oprobriu, nu prea clar, după ce a finisat, a stat clar sensul: Cum se face ca accentul se pune în societatea noastră pe problema cîtorva mii de familii homosexuale, dar nu se axează pe zecile de mii de persoane cu dizabilități, care nici nu au acces la clădirile magazinelor și chiar instituțiilor APC ?

Răspuns Veronica: Este adevărat că problema persoanelor cu dizabilități este una foarte mare, și aici aș vedea abordarea problemei sub două aspecte, prin întreprinderea unor măsuri pozitive/generale. În acest sens, este important de creat parteneriate cu APC, agenții economici, APL, chiar dintre APC cu APL pentru o mai bună coordonare dintre nivelul central și local./de ex: accesul la diverse instituții publice, elementar lipsesc rampe de acces; și prin luarea unor măsuri particulare, de soluționare a unor situații/familii concrete cu persoane cu dizabilități.

Întrebare membru 5: Unii candidați consideră că vor fi foarte multe plângeri (Sergiu a zis asta, stranie referire la spusele unui candidat eliminat), veți prioritiza aceste plângeri, avantaja pe unele categorii în defavoarea altora ? Cum ar trebui să fie prioritizate aceste plângeri pentru ca să nu se primească că și Consiliul discriminează?

Răspuns Veronica: Este de datoria noastră să examinăm toate plângerile fără diferențe, avem termeni legali de respectat, și ne vom strădui să facem acest lucru prin crearea unui mecanism de gestionare a plângerilor. În caz că acest lucru nu ne va reuși în termenii prescriși, vom cere ajutorul ONG-urilor de profil.

ȘI AICI S-A ISCAT SCANDALUL. Mai ales membrul 2, dar nu numai au înțeles că Veronica a zis de delegarea dosarelor și s-a aprins. „Vreți să spuneti că veți expedia plângerile către ONG-uri”? Deja orice tentativa de a-i explica ca a înțeles greșit a eșuat și posibil că acest incident a și dus la taxarea acestui candidat.

Membrii 1 și 2: Nu e posibil așa ceva, nu ați citit atent legea...poate expertiza ONG-urilor veți cere ?

Răspuns Veronica: Nu am avut în vedere că ei vor examina petițiile, noi suntem obligați să le examinăm, însă pentru soluționarea cazurilor vom implica și ajutorul ONG-urilor, dar ...

A explicat ca nu este vorba de delegarea dosarelor, ci de cererea ajutorului nemijlocit în a veni cu soluții pentru persoanele discriminate: încadrare în câmpul muncii și alte servicii de expertiză.

Întrebare membru 5: Care sunt riscurile pentru Dv. personal ?

Răspuns Veronica: Sunt riscuri pentru imagine și de asociere cu anumite categorii, dar este un risc asumat personal odata aleasă în funcție.

Membru 5 a insistat și despre riscurile de a nu reuși să facă față, ceea ce iarăși a avut un caracter provocator. Și atunci Veronica a rugat să i se explice concret întrebare și atunci Membrul 5 a formulat o speță/nu s-a văzut legătura cu riscul de mai sus/„De exemplu vine o petiție de la o persoană care iese la pensie și are contract determinat de muncă, iar angajatorul refuză să prelungească contractul pe motivul că iese la pensie, ce veți face?”

Veronica a răspuns: „urmează să se examineze petiția, care au fost motivele cu privire la refuzul prelungirii, dacă sunt justificate, dacă există sau nu o proportionalitate între scopul și măsurile întreprinse și nu în ultimul rând de examinat prevederile contractului de muncă, dacă prevede careva condiții având în vedere că este un contract cu termen determinat ...și dacă vom constata discriminare, vom lua soluțiile de remediere a situației.

Întrebare membru 5: Păi în continuare veți cere modificarea legislației ?

Răspuns Veronica: Atunci reieșim din atribuțiile Consiliului, și anume în caz de necesitate, vom interveni cu raport și note informative cu înaintarea propunerilor privind modificarea anumitor prevederi legale care trebuie să fie racordate la standardele europene.

4. Interviu, candidat: Nicolae Rădita

Precizăm, din start, că a fost cel mai scandalos interviu, i s-au pus nenumărate întrebări despre originea sa etnică și presupusa parțialitate în activitatea sa în viitorul Consiliu, din cauza otiginei sale etnice. Membrii, în special Lilian Zaporojan, au manifestat o deschisă intoleranță față de etnia romă.

Întrebare membru 2: Dați o prioritate etniei pe care o reprezentați ?Cit de obiectiv veți fi atunci când vor fi examinate plângeri privind discriminarea romilor în raport cu alte etnii?

Răspuns Nicolae: (după mai multe ping-ponguri verbale) Nu reprezint romii.... deși sunt Președintele Centrului Național al Romilor, nu privilegiez romii, deoarece în Centru și nu numai mă o ocup și de educație și de ucraineni etc.

Aici a fost întrerupt și enumerarea nu a fost finisată

Răspuns Nicolae: Trecând prin aceasta, chiar invers, mai bine poți înțelege alte situații (ale altor grupuri)

Nicolae a explicat că știind foarte bine ce înseamnă discriminarea romilor, va fi un plus valoare pentru colegii din Consiliu și va înțelege mai bine cu ce se confruntă persoanele discriminate. Se pare ca nu a fost convingător pentru Comisie.

Întrebare membru 1: Mediatorii, program pentru romi, e discriminatoriu sau nu ?

Răspuns Nicolae: E o măsură pozitivă pentru romi pentru a le ridica la standarte. Și Nicolae a explicat că a fost promotor al acestei idei chiar.

Membru 1, adică Președintele Stela Jantuan insistă că e discriminare.Dnei Jantuan i s-a parut discriminatoriu și umilitor sa vina cineva sa îți arate cum se face incluziunea in societate.Pune o întrebare edificatoare: Dacă un ucrainean, rus, moldovean, un evreu e discriminat de rom ?

Răspuns Nicolae: Nu am detalii.....Dacă sunt prezente elemente discriminatorii, atunci romul a discriminat și trebuie sancționat corespunzător.

Nicolae a explicat cât este de important să fie cunoscute detaliile și odata constatată discriminarea din partea persoanei rome atunci acesta trebuie sancționat corespunzător.

AICI IMPORTANT E DE MENȚIONAT CA INSISTAU PE IDEEA CA NICOLAE SA DEA PRIORITATE ETNICILOR ROMI.

Întrebare membru 1: Cum definiți discriminarea ?

Răspuns Nicolae: Când o persoană în situație comparativă e pusă în situație dezavantajată în mod nejustificat.

Întrebare membru 3: Dacă propouri discriminatorii, căci romii ar fi bogați, ar trăi în castele.

Se angajează o discuție, aici Nicolae a vorbit despre romi săraci, pătură social-vulnerabilă, precum orice altă persoană poate fi vulberabilă, căci sărăcia nu alege. Despre romi e o situație istoric perpetuată ...întrerupt mi se pare a fost.

Întrebare membru 3: Dar cine v-a împiedicat să faceți studii superioare, văd că aveți studii superioare ?

Răspuns Nicolae: Dar câți romi au studii superioare ?..... Prejudecățile și stereotipurile duc la situații incorecte...

Întrebare membru 1: Diferența între un mesaj homofob și libertatea de exprimare ?

Răspuns Nicolae:Libertatea de exprimare nu e absolută la noi. A spus că mesaj homofob e cel contra homosexualilor.

Membru 1 a precizat apoi, la sfârșitul interviului că nu doar, include și xenofobia, antisemitismul, sexismul etc. Dna Jantuan se pare ca nu stie ce presupune homofobia, dar l-a taxat pe Nicolae pentru acest răspuns, deoarece l-a considerat unul greșit.

Întrebare membru 5: Responsabilitățile pe care le veți asuma ?

Răspuns Nicolae: Să respect legea, să apăr interesele cetățenilor RM, sa tratăm legal și egal pe toți.

Întrebare membru 5: Dar ce drepturi veți avea ca membru al Consiliului ?

Răspuns Nicolae: ..Le prioritizez...drepturile sunt strâns legate de obligații, enumeră primul „remunerat”, apoi de a fi tratat egal.

Membru 5 nemulțumită.

Întrebare membru 1: Carta Europeană a Drepturilor Omului include toate drepturile omului ?

Răspuns Nicolae: Nu, doar cele mai principale. Mai mult drepturi procedurale decât materiale.

La urmă dna Jantuan a făcut un comentariu informativ pentru DI Rădiță spunând că mesajul homofob nu este îndreptat doar contra homosexualilor ci și contra tuturor grupurilor minoritare, confundând astfel noțiunea de „mesaj homofob” cu cel „xenofob”. Nicolae a răspuns corect, însă Dna Jantuan a dat de înțeles că el nu cunoaște lucruri elementare. Homofobia - este ura îndreptată contra persoanelor homosexuale, iar xenofobia - este un termen umbrelă care cuprinde toate fobiile față de grupurile minoritare. Dna Jantuan a comentat la sfârșit că Nicolae nu ar cunoaște prevederile Cartei.

5. Interviu, candidat: Oxana Gumennaya

Întrebare membru 2: ?

Răspuns Oxana: E nevoie de popularizarea drepturilor omului, nu e cultură, studii, că minoritățile nu se deosebesc de noi. 1. Examinarea plîngerilor 2. Popularizarea 3. Examinarea situțiilor de angajare în cîmpul muncii.

Întrebare membru 3: Dar un polițist de 80 de ani, dar un dansator bărbat ?

Întrebare membru 5: Motivația personală ?

Răspuns Oxana: În sistemul penitenciar adesea am întîlnit discriminări, însăși în privința prezenței, activării femeii în acest sistem, apriori rezervat bărbaților, de asemenea a fost dificil de a obține promoția, circulau zvonuri că nu în virtutea calităților profesionale. Văzut că deținuții torturați pentru a obține mărturii pentru statistică. Văzut oameni care după depășirea sentinței nu își pot găsi de lucru. Am activat în Comitetul de prevenire a torturii după ieșirea la pensie. În 1998 în penitenciar situația era foarte rea, astăzi e mai bună, se mișcă în sensul bun lucrurile, dar am dorința de a influența mai larg pozitiv schimbările prin acest Consiliu.

Întrebare membru 3: Cît de tolerantă trebuie să fie societatea cu cei care au violat și ucis copiii ?

Răspuns Oxana: Mi se pare că a cerut reformulare: încălcarea se pedepsește conform legii

Membru 3 întrerupt: Cum se compensează pierderea copilului ?

Răspuns Oxana: Pierderea copilului nicidecum nu se compensează....dacă un copil e bătut, atunci de chemat poliția, dar nu de linchat, de coborît la nivelul infractorilor.

Întrebare membru 2: O întrebare neclară, ceva despre facerea părții din sistem a Oxanei și reacția sa la tortură...

Răspuns Oxana: Tortura era o normă, acum nu, e vorba de funcție educativă. Recomandări.

Întrebare membru 1: Discriminarea față de femei în pușcării ?

Răspuns Oxana: Da, la bărbați vin toți, soții, copii, amante, prieteni rude. La femei vin doar mamale și copiii. Femeia e exclusă din societatea fiind în pușcărie. Acolo sunt femei destul de puternice, pot manipula și provoca situații în favoarea sa.

După toate interviurile și înainte de anunțarea rezultatelor am fost întrebați de Stela Jantuan dacă toți candidații corespund. Cu excepția reprezentantei Pro-Familia, toți au răspuns că da, că au pregătirea necesară, că sunt notorii, că au colaborat cu aceste persoane.

Zaporojan nu prea a așteptat răspunsul nostru și a atacat frontal prin exclamarea că unde sunt persoanele cu dizabilități, celea în vîrstă, apoi cum se face că societatea civilă e reprezentată doar de domnișoare. Am explicat că acești candidați sunt foarte buni și este binevenita componența mixtă, deoarece fiecare va veni cu partea sa de experiență. Și e necesar de grăbit procesul de selecție pentru ca să nu întîrziem prea mult, deși conform legii acest consiliu trebuia să funcționeze de 2 luni.

Zaporojan batjocoritor a întrebat „ca ce societatea civilă are numai 5 candidați buni ?” S-a explicat, din partea observatorilor, că sunt foarte multi foarte buni, dar din cauza cerintelor stricte, a fost limitata depunerea dosarelor. Pe de alta parte, acest concurs a fost lansat pentru toți doritorii care corespundeau cerintelor și nu este garantat ca o nouă rundă va scoate la iveala specialiști mai buni.

De asemenea, că anunțul a fost diseminat cât mai larg posibil tuturor grupurilor vulnerabile, că aceasta a fost extrem de important pentru noi. Stela Jantuan a vorbit despre difuzarea pe larg, am completat efortul efectuat, am zis. Am reconfirmat calitatea candidaturilor.

Elena Frumosu a invocat absența calității a unor candidaturi și nemulțămirea sa de răspunsul lui Nicolae Rădiță la sibiectul obligațiilor și drepturilor membrilor Consiliului.

Stela Jantuan a afirmat că ține mult la faptul ca să fie funcțional Consiliul și că legislația și regulamentul nu le-ar interzice să organizeze încă o tură a selecției candidaturilor.

În concluzie, era mai mult decât clară atitudinea subiectivă și neprofesionistă a membrilor Comisiei. Schimbare radicală de la prima etapă de selecție la a doua.