



02.04.2014, ora 10.00

**RE: Ședința Cabinetului de Miniștri din 02.04.2014.**

Domnului Iurie LEANCĂ,  
Prim-ministru al Republicii Moldova

Stimate Domnule Prim-ministru,

Vă aducem la cunoștință opinia președintelui CNP, în baza consultărilor cu coordonatorii grupurilor de lucru ale CNP și cu membrii CNP, în privința unor proiecte de legi și acte normative de pe ordinea de zi ([OZ](#)) a [Cabinetului de Miniștri din 02.04.2014](#).

Regretăm că, din nou, **douăsprezece subiecte au fost expediate suplimentar cu o oră înainte de ședință**. Nouă dintre acestea nu au trecut procedura de transparență decizională. În supliment se regăsesc două subiecte de un interes și o importanță majoră pentru societate: p.21 care propune să modifice cadrul normativ privind transparența și calitatea acționarilor, precum și regimul de sancțiuni din sectorul financiar-bancar, și p.28 Cu privire la tarifele pentru serviciile prestate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Mai jos, ne referim la chestiunile care, în opinia noastră, trebuie aduse la cunoștința Prim-ministrului pentru că au o importanță majoră și CNP are observații vizavi de conținut (secțiunea 1)), sau procedura de adoptare (secțiunea 2)).

**1) OPINIA CU REFERIRE LA SUBIECTELE DIN OZ LA CAPITOLUL CONȚINUTULUI OBIECTULUI DE REGLEMENTARE:**

**1.1. Subiectul 2. [Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional](#)**

**Salutăm de principiu inițiativa de remediere a curenților de funcționare a transparenței decizionale în Republica Moldova. Însă atenționăm că modificările propuse sunt substanțial incomplete și în redacție actuală nu vor aduce rezultatul dorit de asigurare a procesului decizional cu adevăratul transparent.**

Monitorizarea comprehensivă a CNP oferită Guvernului în luna decembrie 2013 “Rezolvarea curenților de transparență decizionale a Guvernului Republicii Moldova (perioada monitorizată: 04.2012-12.2013)<sup>1</sup>”, identifică 3 probleme de bază (care nu sunt cuprinse în Nota informativă la proiectul de lege):

- 1) Nerespectarea deplină a procedurii de consultare la etapa de elaborare a actelor legislative și normative (30%) și a cerințelor procedurale de evaluare a impactului de reglementare, expertiză anticorupție și de privatizare,
- 2) Nerespectarea cerințelor de transparență la etapa de adoptare a deciziilor, plasarea proiectelor pe agenda Cabinetului de Miniștri fără anunț prealabil și fără unele acte aferente (35%)
- 3) Elaborarea avizelor la proiectele de lege inițiate de deputați fără consultare publică (12%).

<sup>1</sup> <http://cnp.md/ro/produse/monitorizarea-politicilor/general/item/download/1706>

Au fost identificate următoarele cauze pentru a explica lipsa transparenței depline care persistă în procesul de elaborare și adoptare a actelor legislative și normative la nivel de Guvern:

- 1) Interpretarea implicită a excepțiilor din procedura de transparență decizională,
- 2) Ambiguitatea și caracter declarativ al cerințelor de transparență decizională,
- 3) Ineficiența și neclaritatea mecanismelor de invalidare a deciziilor în condițiile nerespectării cerințelor de transparență (prin constatarea organului superior sau la solicitarea părții interesate),
- 4) Ineficiența mecanismelor de responsabilizare individuală pentru nerespectarea cerințelor de transparență,
- 5) Capacități inadecvate pentru conformare la cerințele de transparență (deprinderi, tehnologii),
- 6) Costuri mari pentru respectarea cerințelor de transparență,
- 7) Influența politică determină nerespectarea cerințelor de transparență.

### **Reiterăm propunerile și recomandările concrete care nu au fost luate în considerație:**

- *de ordin regulator (propunerile concrete se regăsesc în textul raportului):*

- 1) Introducerea obligațiunii organului care adoptă decizia sau organului superior de a examina din oficiu respectarea și conformarea la cerințele de transparență în procesul de elaborare sau adoptare a deciziei,
- 2) Asigurarea dreptului părților interesate/vizate/afectate de proiectul deciziei de a sesiza organul responsabil de elaborarea sau adoptarea acesteia și, după caz, organul superior, privind nerespectarea cerințelor și obligațiilor pozitive de transparență, inclusiv remediul eficient care ar obliga organul responsabil să se conformeze cerințelor de transparență,
- 3) Prevederea sancțiunilor individuale de ordin disciplinar și de altă natură pentru încălcarea cerințelor de transparență,
- 4) Aplicarea cerințelor de transparență decizională în cazul avizelor Guvernului la inițiativele deputaților.

Acestate propuneri mai jos sunt formulate ca amendamente:

#### Propunerile de modificare a cadrului legislativ:

- 1) Modificarea titlului art. 14 în Excepțiile de transparență
- 2) Modificarea art. 14 prin introducerea art 14(1-1) prin care se vor preciza criteriile pentru situația excepțională, anume: a) elaborarea și adoptarea deciziei cu caracter individual în condițiile necesității intervenției care nu poate fi amânată pentru a răspunde unei necesități sociale stringente, b) elaborarea și adoptarea deciziei cu caracter de programare a activității executivului urmare a schimbărilor imprevizibile, inclusiv în domeniul securității naționale, relațiilor externe,<sup>2</sup> c) adoptarea deciziei cu caracter regulator care nu creează sau modifică de principiu reglementarea raporturilor juridice, dar clarifică aplicarea acestora , d) adoptarea avizului la proiectul de lege, la solicitarea expresă a inițiatorului.
- 3) Modificarea art. 14 prin introducerea art. 14(1-2) prin care se va introduce testul interesului public, și anume: a) aplicarea excepției de transparență, în condițiile prevăzute de acest articol, este o măsură de excepție, b) excepția de transparență se aplică dacă cumulativ se îndeplinesc următoarele condiții: 1) cerințele art. 14(1-1), 2) intervenția întârziată devine impractică, 3) există consensul organului responsabil de adoptarea deciziei, 4) impactul neadoptării deciziei este negativ.
- 4) Modificarea art. 10 prin introducerea art. 10(2) Publicarea proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia pentru o perioadă de cel puțin 30 zile lucrătoare pe pagina instituției responsabile.
- 5) Modificarea art. 12 prin prezentarea într-o redacție nouă: Termenul de prezentare a recomandărilor privind inițierea elaborării și proiectul deciziei va constitui cel puțin 15 zile lucrătoare din data

---

<sup>2</sup> În opinia noastră nici o decizie cu caracter regulator nu poate evita procedura de transparență

anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau publicării proiectului de decizie și a materialelor aferente, cu posibilitatea extinderii acestui termen, după caz,

- 6) Modificările similare se vor introduce în Regulamentul privind punerea în aplicare a legii transparenței decizionale.
- 7) Modificarea legii prin introducerea unui nou capitol IV intitulat: Remedii și sancțiuni cu următorul conținut:

#### 8) Art. 16-1. Remediul eficient

(1) Decizia elaborată sau adoptată se consideră nulă, pînă la remedierea viciilor, dacă nu sunt respectate cerințele de transparență :

a) publicarea intenției de elaborare sau adoptare, publicarea anunțului și informațiilor aferente despre elaborarea, consultarea sau adoptarea proiectului deciziei,

b) asigurarea accesului persoanelor la ședințele publice și participării părților interesate în procesul de elaborare a actelor normative de interes public,

c) lipsește evaluarea impactului de reglementare, evaluarea anticorupție în condițiile legii cu privire la principiile de bază a reglementării activității de întreprinzător, legii cu privire la elaborarea actelor legislative și a lefiu cu privire la elaborarea actelor normative.

(2) Organul care adoptă decizia sau, după caz, organul ierarhic superior, este obligat să verifice, din oficiu sau la sesizare, dacă în procesul de elaborare au fost respectate cerințele transparenței prevăzute în prezenta lege, inclusiv prevederile alineatului precedent.

(3) În cazul în care se constată încălcarea unor cerințe de transparență prevăzute în prezentă lege, organul competent, inclusiv organul care a adoptat decizia, suspendă decizia adoptată și întreprinde măsuri pentru conformarea la cerințele de transparență.

(4) În cazul procedurilor de adjudecare sau constatare, sarcina de a demonstra conformarea la cerințele de transparență revine organului responsabil, după caz, de elaborarea sau adoptarea deciziei.

(5) Orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute de prezenta lege, poate face plângere în condițiile legii contenciosului administrativ. Plângerea și recursul se judecă în procedură de urgență și sunt scutite de taxă de stat.

#### Art. 16-2. Sancțiuni

(1) Constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legislației muncii, fapta funcționarului public care, din motive contrare legii:

a) nu face public intenția de elaborare sau adoptare a unei decizii, nu publică anunțul și informațiile aferente despre elaborarea, consultarea, sau adoptarea proiectului deciziei sau după caz a raportului de evaluare a impactului, în condițiile legii,

b) nu permite accesul persoanelor la ședințele publice sau împiedică implicarea persoanelor interesate în procesul de elaborare a actelor normative de interes public,

(2) Persoanele care asistă la ședințele publice, invitate sau din proprie inițiativă, trebuie să respecte regulamentul de organizare și funcționare a autorității publice. În cazul în care președintele de ședință constată că o persoană a încălcat regulamentul, va dispune avertizarea și, în ultimă instanță, înlăturarea acestei persoane.

### **Implementarea adecvată a transparenței decizionale nu se limitează doar la modificarea unor normel legale, deși necesare, dar presupune**

- *de ordin dezvoltare capacități:*

- 1) Acordarea fiecărui proiect de act legislativ<sup>3</sup>, normativ sau document de politici a unui cod unic, prin care acesta urmează a fi identificat la toate etapele procesului decizional (începând cu includerea în planul de acțiuni al Guvernului și a ministerului, pe parcursul procesului de elaborare, avizare și consultări publice, și până la aprobarea proiectului final în ședința Cabinetului de Miniștri).

---

<sup>3</sup> A se vedea experiența pozitivă din acest raport, în special Marea Britanie, Slovacia, Federația Rusă

- 2) În cazul proiectelor cu denumiri generice din care nu reiese scopul acestora (e.g. proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative) în paranteză se indică actele legislative sau normative care se modifică sau obiectul reglementării<sup>4</sup>. Aceeași descriție se folosește, dacă e posibil, atât în anunțul de consultare, cât și pe ordinea de zi a Cabinetului de Miniștri. Este necesar pentru a face proiectul actului normativ accesibil pentru părțile interesate și publicul larg.
- 3) Dezvoltarea unui mediu de infrastructură IT nou care va facilita reflectarea întregului proces de inițiere, elaborare, consultare și adoptare a deciziilor conform practicilor pozitive existente,
- 4) Includerea în pachetul de materiale suplimentare pentru ședințele Guvernului, expediate părților interesate, a studiilor de fezabilitate, analizelor impactului de reglementare, expertizelor anticorupție și altor materiale relevante.
- 5) Publicarea pe site-ul Guvernului a întregului set de materiale relevante pentru subiectele examinate în cadrul ședințelor Cabinetului de Miniștri (proiect, nota informativă, tabelul divergențelor, etc.),
- 6) Discutarea subiectelor tehnice în cadrul formatului secretarilor de stat, iar în cadrul ședințelor Cabinetului de Miniștri a subiectelor de politici și a subiectelor importante care nu și-au găsit aprobarea la ședința prealabilă a secretarilor de stat,

- *de ordin specific pentru procesul de privatizare, analiza impactului de reglementare și expertiza anticorupție:*

- 1) în cazul privatizărilor se va respecta legea cu privire la transparența decizională: publicarea anunțului de intenție și a invitației, publicarea listei aplicanților și a unor informații privind ofertele depuse, publicarea deciziei privind aplicanții selectați pentru participare cu argumentare, publicarea deciziei finale și a contractului de vânzare cu clauzele de implementare, publicarea rapoartelor periodice și deciziilor relevante privind monitorizarea post-privatizare.
- 2) în cazul analizei impactului de reglementare: supunerea deciziilor și avizelor Comisiei pentru reglementarea activității de întreprinzător transparenței decizionale, crearea paginii web dedicate ([www.air.mec.gov.md](http://www.air.mec.gov.md) sau [www.mec.gov.md/air](http://www.mec.gov.md/air)), anunțarea agendei și materialelor aferente deciziei, precum și invitarea părților interesate, cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței Comisiei, plasarea deciziilor finale cu privire la AIR cu modificările intervenite și justificarea acestora pe pagina dată, publicarea rapoartelor de monitorizare periodice de implementare a AIR de către Guvern și Parlament.
- 3) în cazul expertizei anticorupție: nici un act normativ nu va fi acceptat spre aprobare de Cabinetul de Miniștri fără a avea expertiza anticorupție, se va respecta termenul de expertiză anticorupție de CNA, întregul set de documente aferente actului normativ va fi publicat pe pagina web a Cabinetului de Miniștri și a autorităților responsabile pentru elaborarea proiectului de act normativ.

### **1.2. Subiectul 3. Pentru aprobarea Avizului asupra proiectului de lege privind completarea art. 54 din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995**

Intenția: Inițiativa legislativă prevede finanțarea din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a cheltuielilor pentru protezele necesare pentru reabilitarea pacienților cu tumori maligne în regiunea capului și gâtului, precum și a aparatului locomotor.

#### **Nu recomandăm adoptarea acestei inițiative.**

Cu toate că Nota informativă la proiectul de lege prevede expres „Prin prezentul proiect de lege, se dorește identificarea și asigurarea resurselor financiare de către stat pentru serviciile de asistență protetică...”, se propune ca cheltuielile pentru proteze să fie acoperite nu din bugetul de stat sau alte surse externe, ci din bugetul fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală. De asemenea proiectul de lege nu conține argumentarea economico-financiară a noilor reglementări propuse și impactul financiar al acestora asupra mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii de

<sup>4</sup> A se vedea experiența pozitivă din acest raport, în special Marea Britanie, Slovacia, Federația Rusă

asistență medicală – cerințe prevăzute de Art.20, lit. d) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.

**Totodată noile reglementări, inclusiv inițiativa legislativă privind “acoperirea costurilor protezelor mamare pentru reconstrucția sânelui, urmare a unei afecțiuni oncologice”, dublează prevederile lit.c) al Art.20 din Legea ocrotirii sănătății care prevede expres “asistența medicală urgentă prespitalicească, asistența medicală primară, precum și asistența medicală specializată de ambulator și spitalicească în cazul maladiilor social-condiționate cu impact major asupra sănătății publice, conform unei liste stabilite de Ministerul Sănătății;”.**

Menționăm că maladiile social-condiționate includ afecțiunile ologice și toate cheltuielile pentru asistența medicală pentru bolnavii oncologici, indiferent de statutul asigurat sau neasigurat, sunt acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală. Prin urmare asistența protetică pentru reabilitarea pacienților cu tumori maligne în regiunea capului și gâtului, precum și a aparatului locomotor urmează a fi prevăzută în Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală și nu în Legea ocrotirii sănătății.

### **1.3. Subiectul 16. Cu privire la aprobarea Avizului asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative** (utilizarea apelor subterane în scopuri de irigare)

**CNP nu recomandă susținerea inițiativei de a permite irigarea cu folosirea apelor subterane.**

Institutul de Ecologie și Geografie a reiterat poziția sa negativă vis-a-vis de problematica utilizării apelor subterane pentru irigare, atât în cadrul Ministerului Mediului, cât și a Academiei de Științe. Experții Institutului constată că utilizarea apelor subterane pentru irigare pe teritoriul republicii are un efect negativ asupra calității solurilor de cernoziom. În regiunile cu deficit semnificativ de umiditate irigarea poate și trebuie aplicată, însă cu condiția respectării stricte a unor principii și norme.<sup>5</sup> O importanță deosebită în acest caz trebuie acordată sursei de apă utilizată, calității ei, de asemenea trebuie de luat în calcul subtipul și varietatea de cernoziom. Totuși, în aspect durabil, aceste practici pot aduce mai mult consecințe negative, decât pozitive.

În experiența țărilor avansate în administrarea apelor, cum este Germania, apele subterane se folosesc strict pentru alimentarea populației cu apă, iar irigarea se face cu apele uzate epurate, de la stațiile de epurare. O soluție mai plauzibilă pe termen lung pentru Republica Moldova ar fi ca resursele Fondului Ecologic Național să fie investite în construcția stațiilor pentru epurarea apelor uzate conform normelor prevăzute de legislația apelor, iar aceste ape să fie utilizate pentru irigare, în mod special, în zonele cu deficitul de apă, cum e sudul Moldovei. Apele subterane reprezintă o resursă strategică importantă care necesită să fie protejată, menținută și valorificată cu o atenție deosebită.

---

<sup>5</sup> folosirea surselor de apă durabile și apei de calitate irigațională

- folosirea metodei adecvate și utilajului potrivit de udare, în dependență de condițiile naturale locale, cerințele culturii și tehnologiile de producere
- respectarea strictă a tehnologiei de irigare,
- revizia, deservirea tehnică și calibrarea periodică a utilajului de udare
- udarea pe baza unui plan justificat de irigare
- respectarea normelor de udare
- udarea justificată, numai în baza datelor de umiditate a solului și cerințelor plantelor cultivate

**1.4. Subiectul 17. Pentru aprobarea Avizului asupra proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative (etichetarea produselor cu OMG)**

**Sușținem inițiativa de îmbunătățire a cadrului legislativ privind obligativitatea informării despre prezența organismelor modificate genetic în produse de consum.** Recomandăm ca aceste modificări să fie relatate și la produsele derivate de la organisme modificate genetic, având în vedere conținutul proteinelor și ADN modificate.

De asemenea, salutăm propunerea Guvernului de revizuire integrală a legislației naționale în domeniul OMG în concordanță cu reglementările în vigoare ale legislației UE. Luând în considerare situația actuală (reglementare neadecvată, nerespectarea prevederilor în vigoare, lipsa informării consumatorilor), considerăm că aceste modificări trebuie implementate în ordin de urgență.

**1.5. Subiectul 21. Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (modificarea cadrului normativ privind transparența și calitatea acțiunilor, precum și regimul de sancțiuni din sectorul financiar-bancar)**

**1.6. Subiectul 28. Cu privire la tarifele pentru serviciile prestate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale**

Reiterăm Avizul CNP din 07.08.2013.

Cu referire la textul proiectului de Regulament privind elaborarea tarifelor pentru serviciile prestate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (anexa nr.1) este de menționat că, acesta necesită a fi îmbunătățit, în special la modul de determinare a costului unui serviciu prestat de Agenție.

Punctul 16 din proiectul Regulamentului, prevede constituirea costului unui minut de investigații reieșind „din suma consumurilor /cheltuielilor efective directe, pe fiecare secție care acordă servicii, și consumurilor/cheltuielilor efective indirecte (inclusiv cheltuielile pentru medicamente și consumabile) ce revin subdiviziunii respective raportată la bugetul anual de timp efectiv pe fiecare secție care acorda servicii”. În opinia noastră faptul dat contribuie la stabilirea unui cost exagerat pentru un minut de investigații, pentru că se propune formarea costurilor din cheltuielile subdiviziunii raportate la bugetul anual de timp pe fiecare secție care acordă servicii și nu formarea costurilor din cheltuielile pentru angajații implicați nemijlocit în prestarea serviciilor din subdiviziunea respectivă. În această situație costul unui minut de investigație poate fi mai mare, deoarece va include bugetul anual de timp al tuturor colaboratorilor subdiviziunii, adică și a celor care nu participă direct la prestarea serviciilor.

De asemenea, considerăm că uniformizarea costurilor pentru toate dispozitivele medicale și stabilirea costurilor pentru servicii așa cum se propune în tabelul „Plățile pentru autorizarea dispozitivelor medicale, modificările efectuate după înregistrare și studiilor clinice” nu se încadrează în prevederile Legii nr.92 din 26.04.2012 cu privire la dispozitivele medicale. Ultima prevede clasificarea dispozitivelor medicale grupate în clasele I, IIA, IIB și III, în funcție de riscurile în utilizare, precum și criteriile de clasificare a dispozitivelor medicale. Astfel, plățile pentru autorizarea dispozitivelor medicale, modificările efectuate după înregistrare și studiile clinice, trebuie să fie diferențiate în funcție de tipul de dispozitiv medical conform clasificării prevăzute în Legea nr.92 din 26.04.2012. Menționăm că o abordare similară este aplicată pentru înregistrarea costului la medicamente în funcție de tipul medicamentului (medicament cu dosar complet, generic, orfan, homeopat etc.)



Reieșind din cele menționate, propunem Ministerului Sănătății să organizeze dezbateri publice pe marginea proiectului de hotărâre, unde să fie prezentate și calcule detaliate la câteva tarife propuse în proiect, de exemplu: tarife pentru: i) autorizarea medicamentului orfan; ii) dezarhivarea dosarelor; iii) medicamente din plante cu utilizare tradițională etc. pentru a vedea structura cheltuielilor incluse în tarif.

## **2) CONSTATĂRI CU PRIVIRE LA NEÎNCADRAREA DEPLINĂ A UNOR PROIECTE DE REGLEMENTĂRI ÎN PROCEDURA DE TRANSPARENȚA DECIZIONALĂ**

Atenționăm că unele proiecte de legi sau proiecte de acte normative nu sunt supuse integral procedurii de consultare conform cerințelor [Legii privind transparența în procesul decizional](#) nr. 215-217 din 05.12.2008 și [Procedurilor interne ale Cancelariei de Stat de asigurare a transparenței în procesul decizional](#) din 22.04.2010.

Pentru [\(OZ\) a Cabinetului de Miniștri din 02.04.2014](#), o serie de proiecte de legi și acte normative pe ordinea de zi nu s-au încadrat în cerințele procedurii de transparență decizională.

### ***Neîncadrarea proiectelor de acte legislative și normative:***

- |           |   |                  |
|-----------|---|------------------|
| 1) Nr 10. | <a href="#">Pentru aprobarea Programului de cooperare în domeniile educației și științei dintre Ministerul Educației al Republicii Moldova și Ministerul Resurselor Umane al Ungariei, încheiat la Budapesta la 27 februarie 2014</a> | dna M.Sandu      |
| 2) Nr 13. | <a href="#">Pentru aprobarea semnării Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Regatului Maroc privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor</a>   | dl V.Lazăr       |
| 3) Nr 18. | <a href="#">Cu privire la reorganizarea unor întreprinderi de stat, modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.150 din 2 martie 2010</a>  | dl Șt.Chitoroagă |

### ***Neîncadrarea proiectelor de acte decizionale colegiale în forma de avize:***

- |           |  |              |
|-----------|--|--------------|
| 4) Nr 3.  | <a href="#">Pentru aprobarea Avizului asupra proiectului de lege privind completarea art. 54 din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995</a> | dl A.Usatfi  |
| 5) Nr 8.  | <a href="#">Pentru aprobarea Avizului la proiectul de lege privind importul unui autovehicul</a>   | dl A.Arapu   |
| 6) Nr 16. | <a href="#">Cu privire la aprobarea Avizului asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative</a>                            | dl Gh.Șalaru |
| 7) Nr 17. | <a href="#">Pentru aprobarea Avizului asupra proiectului de lege privind modificarea și completarea unor acte legislative</a>                                  | dl I.Sula    |

Pentru supliment la [\(OZ\) a Cabinetului de Miniștri din 02.04.2014](#).

### ***Neîncadrarea proiectelor de acte legislative și normative:***

- |           |  |               |
|-----------|--|---------------|
| 1) Nr 21. | <a href="#"><u>Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative</u></a>   | dl O.Efrim    |
| 2) Nr 22. | <a href="#"><u>Cu privire la transmiterea și modificarea destinației unor terenuri</u></a>   | dl A.Ghilaș   |
| 3) Nr 24. | <a href="#"><u>Privind aprobarea semnării Memorandumului de cooperare dintre Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova și Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Elene în domeniul integrării europene a Republicii Moldova</u></a>  | dna N.Gherman |
| 4) Nr 25. | <a href="#"><u>Pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de plasare pe piață a dispozitivelor medicale</u></a>  | dl A.Usatfi   |
| 5) Nr 26. | <a href="#"><u>Pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de plasare pe piață a dispozitivelor medicale implantabile active</u></a>  | dl A.Usatfi   |
| 6) Nr 27. | <a href="#"><u>Pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de plasare pe piață a dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro</u></a>   | dl A.Usatfi   |
| 7) Nr 29. | <a href="#"><u>Cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului</u></a>   | dl D.Recean   |
| 8) Nr 30. | <a href="#"><u>Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre Republica Moldova și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare în vederea realizării „Primei Operațiuni a politicilor de dezvoltare în Republica Moldova (OPD-1)”, semnat la Chișinău la 2 aprilie 2014</u></a> | dl A.Arapu    |
| 9) Nr 31. | <a href="#"><u>Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru ratificarea Acordului de finanțare dintre Republica Moldova și Asociația Internațională de Dezvoltare în vederea realizării „Primei Operațiuni a politicilor de dezvoltare în Republica Moldova (OPD-1)”, semnat la Chișinău la _____ 2 aprilie 2014</u></a>           | dl A.Arapu    |

**Stimate Dle Prim-ministru, prin acest mesaj CNP își manifestă sinceră atitudine de cooperare și dialog constructiv, avînd ca scop comun îmbunătățirea calității actului de guvernare.**

Cu considerațiune,

Din partea Consiliului Național pentru Participare (CNP),

Sergiu Ostaf, Președintele CNP