

Opinia privind proiectul de lege cu privire la întruniri

CReDO a formulat un șir de propuneri în vederea îmbunătățirii proiectului de lege cu privire la întruniri, care poate fi accesat aici: <http://particip.gov.md/proiectview.php?l=ro&idd=1274>

1. Modificarea la articolul 3: noțiunea „întrunire cu un număr redus de participanți” se completează în final cu sintagma “motiv pentru care procedura ordinară de notificare nu este posibilă sau necesară”.

Dezaprobam modificarea propusă pentru că sintagma propusă este parte componentă a noțiunii de întrunire spontană, adică pentru ultimă nu se poate realiza notificarea ordinară pentru că este neplanificată. Întrunirea cu un număr redus de participanți nu necesită notificare pe motiv ca întrunirile puțin numeroase nu reprezintă dificultăți de acomodare în spațiul public și nu pe motiv ca este impractică procedura de notificare.

2. Articolul 4 se completează în final cu litera e) cu următorul cuprins: „prioritatea interesului public, conform căruia întrunirile se pot desfășura astfel încât să nu creeze obstacole pentru folosirea normală a drumurilor publice, a transportului în comun, funcționarea instituțiilor publice sau private, a celor de învățământ, cultură, sănătate și unităților comerciale”.

Dezaprobam modificarea propusă pentru că contravine principiilor a) și d) ale articolului 4, adică proporționalitatea și prezumția în favoarea desfășurării întrunirilor. Întrădevăr, exercitarea libertății la întrunire poate justificat limita funcționarea transportului public și folosirea normală a drumurilor publice pentru că libertatea întrunirilor este un drept constituțional.

3. La articolul 5: alineatul (1) se completează în final cu sintagma „ , dar nu în imediata apropiere a edificiilor instituțiilor de stat, ambasadelor, precum și localurilor misiunilor diplomatice, instituțiilor penitenciare, zonă de frontieră de stat, distanța minimă constituind 10 metri”;alineatul (2) se completează în final cu sintagma „ , în limita teritoriului indicat în declarația prealabilă de către organizatorul întrunirii”.

Dezaprobam modificarea propusă pentru ca stabilirea distanței minime de 10 metri de la edificiul instituțiilor publice menționate pentru face impractică realizarea dreptului la întruire publică în preajma multor instituțiilor publice. Actualmente norma prevede interzicerea de a bloca buna funcționarea a instituțiilor sau intrarea în aceste.

4. La articolul 5 alineatul (3) se completează în final cu sintagma „și după coordonarea prealabilă cu organele competente, eliberează autorizarea privind montarea instalațiilor cu caracter provizoriu sau decizia motivată privind interzicerea montării acestora”.

Dezaprobam modificarea propusă pentru că instaurarea procedurilor de autorizare suplimentare pentru montarea instalațiilor cu caracter provizoriu în esență prevede instalarea a unei proceduri suplimentare pentru desfășurarea întrunirii publice. Procedura suplimentară nu poate fi percepută decât ca o povară adițională pentru întrunirile cu implicarea unui număr mai mare de participanți. În experiența monitorizării întrunirilor publice în Republica Moldova în cele mai multe cazuri instalațiile cu caracter provizoriu semnifică instalațiile pentru comunicarea cu participanții la întruniri.

5. La articolul 12: la alineatul (2), sintagma „și informează autoritatea administrației publice locale” se completează cu sintagma “și organul teritorial de poliție”, iar sintagma “autorității administrației publice locale” se substituie prin cuvântul “acestora”.

Dezaprobam modificarea propusă pentru că aceasta instituie o procedură dublă de notificare a întrunirii publice, la moment obligația fiind în raport cu autoritățile publice locale. În vederea introducerii procedurilor de ghișeu unic, simplificarea procedurilor de notificare, considerăm mult mai adecvat prevederea obligativității informării imediate a poliției de către autoritatea publică locală.

6. La articolul 18 alineatul (1): la litera a), sintagma „să desfășoare întrunirea” se substituie prin sintagma „să asigure desfășurarea pașnică a întrunirii și”

Dezaprobam modificarea propusă pentru că punerea în obligația organizatorilor asigurarea desfășurării pașnice, organizatorii întrunirii publice pot contribui la desfășurarea pașnică a întrunirilor și nu asigurarea caracterului pașnic, ultima este sarcina organelor de protecție a ordinii publice.

7. La articolul 18 alineatul (1): la litera c) să interzică participarea la întrunire, după caz, să întreprindă măsuri de îndepărtare a participării persoanelor care prin modul de manifestare tulbură ordinea și liniștea publică, își ascund fața cu articole de îmbrăcăminte sau alte accesorii, au asupra lor arme de orice fel, materiale explozive sau incendiare, substanțe iritant - lacrimogene sau cu efect paralizant, dispozitive pentru șocuri electrice ori alte obiecte ce pot fi folosite pentru acțiuni violente, obiecte cu care pot fi provocate leziuni corporale, iar în cazul în care aceștia nu se supun, să solicite intervenția autorității administrației publice locale și/sau a organelor de poliție;

Dezaprobam modificarea propusă pentru că punerea în obligația organizatorilor interzicerea participării la întrunirile publice a persoanelor care tulbură ordinea publică este sarcina organelor de protecție a ordinii publice. Mai mult ca atât, participarea persoanelor cu fața

acoperită nu poate fi interzisă conform standardelor internaționale, cu excepția în care ultimii sunt violenți.

8. Articolul 22 se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:

“(3¹) În cazul în care asupra forțelor de ordine se exercită violențe care pun în pericol iminent viața, integritatea corporală sau sănătatea persoanei, sau când există indicii temeinice că participanții pregătesc sau au comis o faptă ilegală, poliția va întreprinde măsurile legale pentru curmarea acestora și dispersarea întrunirii, făcând excepție de la prevederile alineatelor (1) - (3) ale prezentului articol”.

Dezaprobam modificarea propusă pentru utilizarea dispersării forțate a întrunirii este o măsura excepțională care se aplică doar în condițiile articolului 8 (întrunirile interzise), aplicarea procedurii prealabile în condițiile articolului 21 (Sistarea întrunirii), or prin aceasta modificare se propune ocolirea prevederilor menționate. Aplicarea măsurilor de dispersare forțată nu poate fi aplicată asupra întregii întruniri, ci dar doar în privința persoanelor violente.